IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DE LA REGIÓN DE LOS BALCANES EN EL NUEVO ORDEN INTERNACIONAL

Capitán de Navío
Felipe Rojas Quirós

I. INTRODUCCIÓN

Desde el fin de la Guerra Fría, al filo de la década de los años ochenta, se culminó con la era de la confrontación ideológica como centro de gravedad del conflicto entre las grandes potencias. La esencia de la oposición de contrarios radicó en las diferencias entre la cosmovisión política, social y económica del mundo libre occidental con la posición totalitaria de la Unión Soviética y sus satélites, países alineados por la imposición del modelo comunista. Hasta dicho momento, las estrategias de dominación bajo el manto de las relaciones internacionales, la búsqueda de vacíos de poder en zonas geoestratégicas para el ejercicio de influencias, la observancia y manipulación de conflictos locales o regionales - según los intereses de las potencias activas en el juego internacional - fueron aspectos que se jugaron en un mundo bipolar de equilibrio de poder.

Es así que, con un equilibrio de poder establecido, todavía el derecho internacional se justificaba como una herramienta útil cuando la fuerza relativa se tornaba insuficiente ante la amenaza de una destrucción mutua. Cabe precisar, sin embargo, que el perfil del juego descrito no es típico ni único de nuestro siglo XX. Tan sólo, y simplemente, conforma una tendencia histórica natural, producto de la expansión de los pueblos, y de la conducta adscrita al hombre social y político que le es propia. Nos referimos a su relación con la naturaleza que lo rodea. Sus aspiraciones y necesidades en un hábitat de recursos finitos se convierten en un proceso permanente en la lucha por la supervivencia, como una fuente generadora de conflictos cuando se oponen otros grupos sociales con los mismos intereses contrapuestos.

En consecuencia, el diseño estructural del hombre, y su lógico accionar racional, se extrapola como un todo a las grandes sociedades que pugnan por la consecución de sus intereses. En la modernidad, estas colectividades políticamente organizadas son representadas por los Estados Nacionales. Son éstos los que se agrupan en esferas o alianzas de poder de acuerdo a sus intereses y a sus afinidades civilizacionales para mantener un peso específico que les ga-

REPUBLICA FEDERAL DE YUGOSLAVIA



1999

rantice una calidad de vida. Esos intereses vitales se reflejan siempre en la relación espacio, población, recursos, carácter nacional y liderazgo, factores que se promocionan y se orientan a la acumulación de poder. Un poder vigente que permita a los Estados la seguridad y el progreso.

Los fundamentos así expuestos son la esencia de la política de las naciones en un contexto de anarquía, en el cual sólo priman los intereses y en el cual las alianzas varían dinámicamente. Por regla en filosofía política, el conflicto es permanente, la paz es sólo un estadio temporal que vibra y busca una salida a la acumulación de tensiones en períodos de moderación. En otras palabras, tales afirmaciones son la base de la política realista desde Bismarck en adelante, contraria a la corriente utópica y moralista en la relación entre los Estados.

Continuando con la exposición de ideas previas al desarrollo del presente ensayo, nos abocamos a los hechos más recientes:

Una vez quebrado el esquema de balance de poder con la estrepitosa caída de la Unión Soviética en el año 1989, este suceso sin precedentes arrastró el fracaso momentáneo del comunismo como modelo político viable. Fue entonces cuando se liberaron en diferentes regiones del globo fuerzas centrífugas locales/regionales desestabilizadoras, las mismas que, sin control, podían azuzar un efecto multiplicador para el nuevo orden mundial que se imponía. En consecuencia, Estados Unidos, teniendo como aliados a las grandes potencias europeas, se convirtió en el único hegemón del mundo, líder de la civilización occidental dominante del manejo del poder global.

Podríamos afirmar que se vive en estos tiempos una relativa paz mundial, en el sentido de la casi desaparición momentánea de amenazas simétricas, habiéndose incrementado sí, y moldeado, nuevas formas de amenazas múltiples denominadas asimétricas. El adjetivo recae en que la fuerza y característica de este tipo de amenaza no es típica de una confrontación de poder a poder. Se trata, en la actualidad, de la existencia de Estados o no Estados que no se integran a las tendencias mundiales de la modernización occidental. Mas bien, acumulan odios ancestrales de diversa índole que, puestos en movimiento, tienen la posibilidad de causar graves daños. El riesgo latente es que estas agrupaciones dispersas puedan alcanzar los beneficios de la tecnología en pequeña escala, y que su empleo traiga consigo consecuencias quizás aún no previstas.

Para el tema que nos ocupa, la región de los Balcanes se tornó en el más vivo espejo de las expresiones vertidas, un ejemplo de violencia étnica, religiosa y nacionalista, fuertemente arraigada en la historia de la multiplicidad de pequeños Estados que la conforman. Recientemente, la provincia de Kosovo, dentro del Estado de Serbia, fue el escenario del más crudo empleo de medios bélicos de última tecnología por parte de la intervención de fuerzas de la OTAN desde la Segunda Guerra Mundial. El aspecto más relevante es la ausencia de una decisión de consenso del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Tal escenario representa un hecho inédito, cuyas motivaciones explicativas quedan fuera de la comprensión del ciudadano común y de la opinión pública no especializada.

Una serie de preguntas circundan el

evento, fruto de la perplejidad ante sucesos tan violentos aparentemente incomprensibles. Principalmente, frente a la proximidad y supuesta madurez de convivencia alcanzada con miras al próximo milenio y frente a los utópicos creyentes en la percepción del "fin de la historia":

¿Por qué la intervención de fuerzas tan desiguales contra un Estado supuestamente sin gravitación alguna en la estabilidad mundial?

¿Cuál es la importancia estratégica de la región balcánica que justifique una operación militar de tal envergadura?

¿Es verdaderamente el derecho humanitario la causa de la intervención?

Si así fuese y tal como lo expresara Henry Kissinger durante el desarrollo de los sucesos de Kosovo, ¿por qué no se intervino de igual forma en el Africa para evitar masacres tribales hace unos años atrás?

La respuesta analítica a cada una de las interrogantes directrices planteadas, pretenden constituir las conclusiones del presente trabajo, siguiendo el orden que a continuación se indica:

Primeramente, en el marco teórico se sintetizarán una serie de conceptos geopolíticos. Ellos nos permitirán vislumbrar algunas reglas generales en la evolución de la humanidad para entender la perspectiva estratégica global de las potencias occidentales lideradas por el único hegemón, los Estados Unidos de N.A. Paralelamente, esta exposición previa nos guiará en el conocimiento sobre la gravitación geoestratégica de la península balcánica. Para tal fin apelaremos a las tesis de algunos de los pensadores más representativos de la disciplina geopolítica, tales como Federico Ratzel, Rudolf Kjellen, John Mackinder y Karl Haushofer.

Tal como se expresó en el párrafo anterior, y decalando conceptos, abordaremos el tema de la estrategia nacional de los EE.UU. La contrastación de los elementos que conforman su visión del mundo, sus intereses vitales dentro del aro de la seguridad nacional con la síntesis teórica/geopolítica obtenida, será suficiente para intentar alcanzar las primeras conclusiones. Seguidamente, y en un enfoque "más táctico", veremos los intereses específicos de EE.UU. en los Balcanes.

La conclusión final nos permitirá comprender la importancia geopolítica de la región de los Balcanes, que con el mismo título se ha visualizado el presente artículo.

Cabe mencionar que las fuentes empleadas, independientemente de la bibliografía tradicional sobre geopolítica, se recoge del informe anual sobre todos los aspectos de seguridad mundial del hegemón, preparado por los mismos analistas norteamericanos de la Universidad de Defensa de los EE.UU. Independientemente, se han recogido diversos datos que a diario se vinieron publicando en los diferentes medios de expresión nacional e internacional

II. VISIÓN E IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DE LOS BALCANES

Algunas Tesis Geopolíticas:

Parafraseando, resumiendo e interpretando la tesis de Federico Ratzel, existe una relación natural entre el espacio y la población. En la historia de la humanidad, desde sus inicios, pueblo alguno nació cubriendo un gran espa-

cio. El proceso evolutivo consistió en la consolidación de pequeñas agrupaciones sociales con lazos de unión común de lengua y hábitos tradicionales, asentados en un ámbito geográfico y bajo un ordenamiento, el "gnomos de la tierra" en la expresión de Carl Schmitt. La expansión es símbolo de vida, un desplazamiento mediante el cual el hombre busca la absorción de los recursos que la tierra le ofrece para su subsistencia. A medida que el proceso avanza, las aspiraciones y necesidades aumentan en proporción directa y el efecto va consolidando la diversidad cultural, variadas formas de poder y de organización política.

Nos dice Ratzel que en la dinámica por la búsqueda de espacios se produce el choque de razas y culturas diferentes, producto del cual el más fuerte absorbe al más débil. Cualquier retroceso significa automáticamente una pérdida de poder. Esta es la ley fundamental del proceso de expansión y no varía en el tiempo. Hoy en día y citando a Samuel Huntington, el conflicto de la postmodernidad es el choque de civilizaciones en un mundo cada vez más globalizado y que, paradójicamente, se resiste a la tendencia impuesta por Occidente. Fuerzas centrífugas impulsan a las sociedades no occidentales al refugio de la cohesión vía la línea civilizacional, en la prospectiva de una nueva forma de vida y de conflicto, con la mira puesta al siglo XXI.

Otro principio, afín a los términos teóricos expuestos, es que la ocupación de un espacio va siempre acompañada de un espíritu cultural de conquista e inventiva. Por ejemplo, en la cultura de los EE.UU., la inclinación por el dinero como rasgo cultural derivado del protestantismo, rompió con la oposición de barreras de los más débiles (desplazamiento a partir de las trece colonias hasta la conquista del Oeste, en un ámbito de crecimiento y cohesión interna). Así, una vez que EE.UU. concluyó su expansión regional, adquirió el "status" de potencia. Con ello, asumió simultáneamente las desventajas que le imponía el condicionamiento geográfico de "isla continental", sin posibilidades inmediatas de crecimiento, empujado directamente por el auge e incremento interno de poder y de necesidades ampliadas. Esta posición de aislacionismo -otro concepto geopolítico- es revertida por la teoría de Alfred T. Mahan sobre el poder marítimo (que incluye la totalidad de sus factores), traducido en el empleo del mar como vía de comunicación vital. Una vez que EE.UU. se transformó en potencia marítima, los Estados de Europa cristiano/occidentales se convirtieron en sus aliados inseparables para ejercer una esfera de influencia sobre la "isla mundial". El Océano Atlántico sirvió como medio de unión y alianza con la región pivote.

¿Qué entendemos por Isla Mundial?

Una vez ligada la importancia estratégica de Europa para los EE.UU. en su necesidad de revertir su aislacionismo inicial, pasamos a referirnos al concepto de "Isla Mundial" de John Mackinder: Primeramente, las regiones que la componen son: Europa, la continuidad del Este asiático y en secuencia, el continente africano. La dominación de Eurasia, dice el autor, permite dominar Africa y por ende, posteriormente el mundo. Si interpretamos la tesis, la región descrita es el *heartland* mundial, lo que Mackinder ha denominado "la región pivote de la política mundial". Paralelamente, y en este contexto, nos

preguntamos ahora por la importancia de la península de los Balcanes. Vemos que la región en mención es, precisamente el centro de Eurasia y que, además de constituir la línea divisoria geográfica entre Europa y Asia, es la línea divisoria de la civilización cristiano/occidental y musulmana/ortodoxa. Es decir, en términos de Huntington, visualizamos claramente "una línea de fractura", germen de conflictos inter-civilizacionales de formas asimétricas, cuyo efecto es una zona de permanente inestabilidad para el orden internacional reinante.

Pero, ¿por qué la región balcánica es estratégicamente importante para merecer la intervención arbitraria de la OTAN, incluso con los riesgos políticos para la paz mundial que ello involucra?

Históricamente, la región balcánica y alrededores, ha sido el centro de la presión ejercida por los pueblos nómades procedentes de las estepas asiáticas. Dichos pueblos, por un sentido natural de expansión, y presionados a su vez por tierras inhóspitas y mares helados, empujaron a las primeras agrupaciones sociales de las que hoy son parte la civilización anglosajona occidental. El efecto motor reactivo de supervivencia permitió el desarrollo de las sociedades cristianas invadidas. La región se convirtió en una constante de pueblos desplazados, fusionados, subyugados y fragmentados, en una suerte de desencuentros por la dominación e influencia estratégica de la península. En síntesis, una lucha por el control del *heartland* europeo, que con el tiempo y desarrollo de la navegación, la salida al Mediterráneo por Grecia y el Mar Adriático, elevó aún más el peso geoestratégico de la zona en cuestión.

El resumen expuesto nos explica ahora -en la era presente de la posguerra fría- el interés de la OTAN por absorber a los países ex satélites de la Unión Soviética a su esfera de influencia. Si analizamos, los ya absorbidos son parte o vecinos de la península balcánica, como por ejemplo Hungría, Rumania, Polonia y Checoslovaquia, contando actualmente con fuerzas presentes en Bosnia para el control de la convivencia pacífica y forzada de poblaciones dentro de un Estado multiétnico. En adición, los Balcanes durante la Guerra Fría formaron una vez más la línea divisoria, pero en esta oportunidad entre el mundo libre y el comunismo, a la espera de una liberación de tensiones. Entonces, podemos distinguir que el interés principal actual se centra en la atracción de Rusia, pero de una manera más sutil. Y así, en un proceso gradual entre cauto y violento según las circunstancias, EE.UU. y los países de la OTAN pretenden avanzar hacia el control total de Eurasia. Más adelante se ampliará este concepto, cuando se exponga la perspectiva global de EE.UU. y su estrategia nacional de seguridad.

A manera de conclusión previa, podemos afirmar que la sustitución de Rusia es el complemento necesario para la adquisición de un poder hegemónico global.

Por otro lado, la teoría de Rudolf Kjellen nos muestra el concepto de autarquía, cuando se refiere a la preferencia estratégica de todo Estado de ser autosuficiente en la satisfacción de sus necesidades. Desde el punto de vista económico, cuando los recursos son escasos, la búsqueda de los mismos se realiza fuera de sus límites y se repite el ciclo ampliamente conocido que, a mayores recursos, mayor espacio y por

ende, la expansión es la consecuencia mediata. Nos explica, asimismo, que la salida al aislamiento natural de las islas, es la promoción del libre comercio marítimo. Nuevamente Kjellen refuerza la conducta racional de los EE.UU. en su proceso de desarrollo.

Para finalizar con las teorías de los pensadores geopolíticos más connotados, Karl Haushofer es un continuador de los conceptos de Ratzel en cuanto al espacio y su relación con la vida. Evoca la importancia de las fronteras como organismos vivientes que se expanden y se contraen, de acuerdo a las necesidades de la población. Trasunta de esta forma la invitación a la reivindicación de Alemania tras la humillación de la Primera Guerra Mundial. La siguiente frase de Haushofer revela el trasfondo de su pensamiento geopolítico:

"Sólo una nación cuyo espacio se ajusta a sus necesidades espirituales y materiales puede tener esperanza de alcanzar verdadera grandeza".

Estrategia Actual de Seguridad de los Estados Unidos:

La fuente de documentación a emplear en este acápite es el informe anual de la Universidad de Defensa de los EE.UU. en Washington sobre asuntos de seguridad global, en coherencia con sus intereses nacionales. El documento corresponde al año 1998 y nos brinda claramente la posibilidad de correlacionar los conceptos geopolíticos vertidos con una estrategia nacional global, la misma que se corresponde con un Estado que se considera hoy en día el hegemón del orden mundial. Como veremos, se trata de un ejemplo directo de la conducción de un Estado "halcón", desde la perspectiva racional de una "real politik", que finalmente coadyuvará a entender los factores y conductas en juego en el reciente conflicto de Kosovo. Cabe mencionar que para el fin del presente artículo, solamente se ha recogido e interpretado la parte que concierne a la tesis explicativa de la intervención de la OTAN en los Balcanes.

Parafraseando y recogiendo las principales ideas del documento citado, obtenemos lo siguiente:

La integración de la economía mundial y la expansión de la democracia como modelo de régimen político ha creado un fuerte interés común entre las potencias más desarrolladas. Afirma, también, que estos hechos han servido de ejemplo para aquellos Estados en una nueva gestación, que han surgido del comunismo y de formas autoritarias de gobierno. Gracias al crecimiento de la economía global, a la supremacía del poder de la tecnología y al fortalecimiento de la industria, los EE.UU. han experimentado un resurgimiento de su economía y un crecimiento sostenido. Este auge se refleja en la mejora permanente de la calidad de vida de la nación norteamericana, protegida, en estos años de prosperidad, de amenazas simétricas (o tradicionales si cabe el término) que podrían poner en riesgo la viabilidad y la vida de la población. Queda muy claro el interés vital: la supervivencia de la nación.

Para mantener el escenario de relativa tranquilidad y control, el brazo de influencia alcanza la totalidad del globo, considerando como aliados indisolubles e indiscutibles a los países de la Unión Europea y Japón. Podríamos interpretar el grado de importancia de la Unión Europea de la manera más simple: es la continuidad de los intereses de Norteamérica y en sentido figurado, es la extensión de su territorio. Esta

realidad fue ya analizada desde el punto de vista de la disciplina geopolítica.

China, India y Rusia (con poderío nuclear y un sólido peso geopolítico), son considerados grandes Estados en proceso de transición y apertura a las tendencias actuales del libre mercado, independientemente de sus peculiaridades de orden político. La ecuación es: A mayor libertad de mercado, mayor crecimiento económico y, en consecuencia, mejor calidad de vida para la nación. Y simultáneamente, mayor desarrollo tecnológico y mayor poderío militar para imponer condiciones.

"No existe duda de la necesidad de mantener la robustez de las capacidades militares de Norteamérica" (traducción directa del texto en idioma inglés).

El trato de las relaciones internacionales con estos grandes Estados es prioritario y cuidadoso de las susceptibilidades que puedan dañar su incorporación gradual a la esfera de influencia de Occidente. No es el caso de aquel grupo de Estados o pseudo Estados rebeldes que se resisten a la occidentalización y que recurren a formas de conflicto nacionalistas/étnicos o religiosos. Muchos de ellos transformados en movimientos fundamentalistas. Estos son los enemigos de los EE.UU. y están dispersos por el mundo, con un potencial poco predecible en sus actos (las amenazas asimétricas ya comentadas), en contra de los intereses norteamericanos. Es precisamente el conglomerado de la Península Balcánica una región de alto riesgo. En caso de desestabilizarse, puede producir un efecto dominó de alianzas y apegos sentimentales históricos no deseados, que a su vez rompa la cadena de progreso y seguridad de la cual depende el destino de Norteamérica.

Un objetivo se aclara: no permitir el protagonismo regional de una futura Gran Serbia en formación. Ello, por la afinidad cultural y amical tradicional con el gigante dormido, Rusia. No es posible permitir el resurgimiento de Rusia. Sólo, si transita hacia la democracia y el libre mercado, vale decir, si se occidentaliza de acuerdo a los intereses de EE,UU. Como vemos, repasando las tesis geopolíticas sobre EE.UU. y la importancia de Eurasia, el camino es la influencia sobre el Este asiático y la preponderancia en la región.

Traduciendo un breve párrafo del texto en análisis, se expresa lo siguiente:

"Los peligros del avivamiento de un aislacionismo de los EE.UU., debe ser desestimado de la mentalidad de sus ciudadanos. La Nación no puede ser indiferente de que, de evitarlo, depende el incremento de nuestra prosperidad. Las fuerzas de defensa de EE.UU. son el soporte de las normas que rigen para los Estados del núcleo que se encuentren en riesgo". (Entendiéndose por núcleo, el centro de gravedad de Estados aliados agrupados con intereses comunes)

Principales Intereses de los Estados Unidos en los Estados Balcánicos:

Apelando a la misma fuente, el informe anteriormente aludido nos muestra tres intereses muy específicos de los EE.UU. en la península Balcánica, a saber: Norteamérica tiene el interés de promover la observancia del respeto por los derechos humanos, la tolerancia religiosa y la democracia a lo largo de comunidades estables, velando por el mantenimiento de la paz de las naciones. Se incluye la prevención del genocidio para minimizar el efecto contra la

opinión pública norteamericana. En Bosnia, EE.UU. ha tomado la posición de prevenir la partición o la formación de líneas étnicas en la región, estableciendo, desde el fin de la guerra civil de principios de los noventa, fuerzas que controlen el cumplimiento del Acuerdo de Daytona, en el sentido de la convivencia de un Estado multiétnico con miras a integrarse en el tiempo.

Si analizamos el enunciado de este primer interés, EE.UU. requiere de una justificación previa a la intervención militar y ésta es justamente el telón de la causa humanitaria, muy loable por cierto, frente a la cual la opinión pública de su país no puede resistirse. El trasfondo político es entonces ganar a la opinión pública para el logro de objetivos más trascendentes que se correspondan con el interés nacional, que el ciudadano común no alcanza a comprender.

Es imperativo prevenir cualquier conflicto étnico que sobrepase las fronteras de un punto crítico focalizado. La intención es evitar la exacerbación y propagación de situaciones similares en Estados vecinos. Situaciones peligrosas se presentaron ya en Kosovo y se pueden presentar en Macedonia, Albania y en el eje de tensión Grecia/Turquía.

CONCLUSIONES

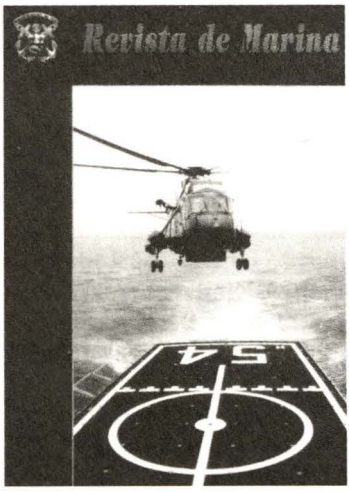
- Resulta aparentemente incomprensible que en Bosnia se haya impuesto por la fuerza un Estado multiétnico; y en el Kosovo actual, se apoye por la fuerza la separación de albano/kosovares de la nación serbia. Es un tratamiento totalmente incongruente a primera vista, en zonas vecinas con los mismos problemas de convivencia. Podemos vislumbrar más claramente una política de doble standard del hegemón. Y como en algún acápite anterior expresáramos, el objetivo sería sustituir a Rusia como protagonista y quebrar su ligazón con Serbia, cortando así toda posición de liderazgo de esta última en la región balcánica. Cualquier síntoma de recuperación de liderazgos y nacionalismos extraños al interés de Occidente, puede deteriorar el proceso de incorporación gradual del Este europeo a los EE.UU. y a los países de la OTAN. Una imposición de convivencia por la fuerza, al "estilo de Tito" durante la Guerra Fría, resulta imperativo (sólo nos referimos a un sentido figurativo y no estrictamente comparable).
- EE.UU. tiene un enorme interés de mantener la credibilidad de su unión inseparable con la Unión Europea y por ende de la viabilidad de la OTAN como la fuerza encargada del orden regional. Cualquier explosión de conflicto inmanejable en la zona, podría significar la erosión de los lazos de intereses entre EE.UU. y la Unión Europea.
- La OTAN es el brazo armado del bloque EE.UU./U.E. en Europa, reflejo del poder hegemónico. Cualquier riesgo al desprestigio y credibilidad de la fortaleza política, económica y militar de Occidente, justificará la intervención armada.
- El análisis efectuado intenta mostrar simplemente, el cómo se convive en una realidad natural en el ámbito y gestión de las relaciones internacionales. Una dinámica a la cual los teóricos del estudio sobre el poder denominan anárquica, dentro del contexto de interacciones del sistema internacional.

- Un ordenamiento jurídico universal de igual tratamiento para todas las naciones y una integración global económica justa, parecen ser todavía utopías desde una perspectiva simplista. Aún no es posible considerar dichos factores como los únicos propulsores para la integración y cooperación mundial, que conduzcan a los Estados a desestimar la aplicación de una política internacional de línea realista.
  Son los desafíos del próximo milenio, como una reacción a los desequilibrios de una modernidad aparentemente sin límites.

Bibliografía:

1.- "Antología Geopolítica", Ratzel, Mackinder, Haushoffer, Kjellen, otros; Editorial Pleamar, Buenos Aires, año 1975
2.- "Antología Estratégica", *Apuntes sobre Mahan,* publicación de la Escuela Superior de Guerra Naval del Perú, año 1998
3.- "Auge y Caída de las Grandes Potencias", de Paul Kennedy (impresión con fines académicos de la Escuela Superior de Guerra Naval del Perú, año 1997).
4.- "El Brillante Porvenir de la Guerra", de Philippe Delmas, Editorial Andrés Bello, Santiago de Chile, año 1996
5.- "Choque de Civilizaciones", de Samuel Huntington, año 1996
6.- Información Internet del Institute for National Strategic Studies of the National Defense University; Strategic Assessment 1998 Engaging Power for Peace; (www.ndu.edu/inss/sa98/sa98cont.html).

Revista de Marina



SUSCRIPCION ANUAL $ 12.00
(12 dólares)
1 año: 4 Ejemplares Trimestrales

Para pedidos de suscripción dirigirse a:

Dirección de Información de la Marina
COMANDANCIA GENERAL DE LA MARINA
Av. Salaverry, Cdra. 24 - Jesús María, Lima
Teléfono: 463-0399

REVISTA DE MARINA

Año 92 - N°2

(Edición: Abril-Mayo-Junio, 1999)

Fe de Erratas

En la pág. 44, bajo el título EN TORNO A LA FRUCTÍFERA VISITA DE LA COMISIÓN DE ESNA A LA ACADEMIA NAVAL DE ANNÁPOLIS EN 1958, por error involuntario aparece consignado como autor Sixto Huanambal Peralta; por lo que mediante la presente Fe de Errata hacemos la debida corrección. En realidad, la autoría de dicho importante artículo corresponde al Sr. Vicealmirante, en situación de retiro, DN. RAFAEL DURÁN REY, a quien pedimos disculpas por este lamentable error de edición.

Igualmente, en la referencia concerniente al entonces capitán de corbeta José Carvajal Pareja se omitió expresar que este distinguido oficial, a más de contralmirante, alcanzó el alto grado de vicealmirante, habiendo llegado a desempeñar el cargo de Ministro de Marina en el transcurso del primer quinquenio de los '80. Del mismo modo, el entonces teniente primero Jorge Villalobos Urquiaga llegó a ser, en el segundo quinquenio de los años '70, titular del Ministerio de Pesquería.